

Ano 9, Vol XVIII, Número 2, Jul-Dez, 2016, Pág. 213-236.

## EL PROGRAMA *ENCUENTROS*: LA INTEGRACIÓN DE LOS PROGRAMAS PARA PROGENITORES EN LA INTERVENCIÓN CON ALUMNADO DE ALTAS CAPACIDADES

### THE PROGRAM *MEETINGS*: INTEGRATION OF PROGRAMS FOR PARENTS IN THE INTERVENTION WITH STUDENTS OF HIGH ABILITY

**África Borges**

(Universidad de La Laguna)

**Manuela Rodríguez-Dorta**

(Universidad de La Laguna)

**Elena Rodríguez-Naveiras**

(Universidad Europea de Canarias)

**Resumen:** La familia juega un papel transcendental en el desarrollo infantil, siendo además de especial relevancia en el caso de alumnado de altas capacidades intelectuales, donde en muchas ocasiones es en el entorno de la familia donde se proveen los recursos de la especial educación que precisa este estudiantado, dado que no siempre se cubren sus necesidades educativas en la escuela. El Programa Integral para Altas Capacidades (PIPAC) que se imparte en la Universidad de La Laguna anualmente desde 2004, incorpora un subprograma específico para progenitores, *Encuentros*, cuyo objetivo es dotarlos de estrategias que favorezcan una adecuada educación, que ayude a su parentalidad, así como un espacio para aprender a conocerse mejor y a potenciar sus habilidades como educadores. En el presente estudio se presenta la evaluación formativa y sumativa realizada en la edición XIII del programa.

**Palabras clave:** familia, alumnado de altas capacidades intelectuales, programa Encuentros, evaluación.

**Abstract:** The family plays a transcendental role in child development, being particularly important in the case of students with high intellectual abilities. In many cases the family is the one who provides the resources for special education that the students require, because their educational needs are not fully covered in school. The Comprehensive Program for High Abilities (PIPAC, in Spanish) that has been taught at the University of La Laguna annually since 2004, includes a specific sub-program for parents, Meetings. The objective of this sub-program is to give them strategies that promote adequate education, help their parental role, as well as to provide a space to get them to know themselves better and to enhance their skills as educators. Formative and summative evaluation in the 13th edition of the program is presented in this study.

**Keywords:** family, students of high intellectual abilities, program Meetings, evaluation.

## Introducción

La familia supone el primer contexto de desarrollo humano, siendo de especial relevancia en el caso de niños con altas capacidades intelectuales, ya que tiene una importante influencia en el desarrollo de aspectos como el talento, las habilidades, los logros, el pensamiento, el lenguaje y los afectos (Stoeger, Steinbach, Obergriesser, & Matth, 2014).

En este marco, el Modelo Ecológico (Bronfenbrenner y Morris, 1998; Bronfenbrenner 2005; Arranz, 2005) resulta especialmente relevante, puesto que distingue, dentro del contexto familiar, dos tipos de variables influyentes: las ecológicas (por ejemplo, el estatus socioeconómico o la edad de los progenitores) y las interactivas (por ejemplo, los estilos educativos de los progenitores).

Dentro de las variables ecológicas es importante destacar el dilema herencia-medio, siendo un dato contrastado que la herencia tiene un papel fundamental, ya que explica alrededor del 51% de la varianza fenotípica (Juan-Espinosa, 1997; Thompson & Oehlert, 2010), quedando el resto explicado por la varianza ambiental en lo que a inteligencia se refiere. Así, variables como raza o nivel socioeconómico también ejercen cierta influencia, pues existe evidencia de que se identifican más a escolares de nivel socioeconómico medio o medio-alto (Castellanos Simons, Bazán Ramírez, Ferrari Belmont & Hernández Rodríguez, 2015; Miller & Gentry, 2010). Sin embargo, de otras características, como puede ser la edad de los padres, hay menos literatura.

En cuanto a las variables interactivas, específicamente en el ámbito de las altas capacidades, diversos autores han señalado la influencia del entorno familiar en el desarrollo de estos niños, debido a sus características.

La manera en que los padres interactúan con sus hijos ejerce una gran influencia en su desarrollo. Hay estudios que ponen de manifiesto que en los contextos familiares donde hay paz emocional y seguridad, donde ellos son aceptados por sí mismos y no sólo por sus capacidades, serán más capaces de adaptarse a la sociedad, tomando ventaja para aprender y ser emocionalmente estable como cualquier otro (Freeman, 1994).

Otro aspecto que hace que la familia juegue un importante papel es que son una figura clave el diagnóstico de las altas capacidades de sus hijos. Los padres son quienes detectan en primera instancia la presencia de ciertas características y, por tanto, quienes desencadenan la identificación posterior. Así, las instituciones educativas tienen muy presente el papel de las familias en la detección de las altas capacidades intelectuales de sus hijos. Los padres pueden ofrecer información relevante sobre aspectos relacionados con el ámbito personal, familiar y social de los alumnos. Así, para la realización de la evaluación psicopedagógica en la Comunidad Autónoma de Canarias se incluye la cumplimentación de escalas por parte de la familia, con objeto de que proporcionen indicios de altas capacidades en sus hijos (Comes, Díaz, Luque & Moliner, 2008).

El alumnado de altas capacidades constituye un colectivo altamente heterogéneo, motivo por el que los investigadores no han llegado a un consenso sobre cuáles son las características que definen a este alumnado. Sin embargo, hay consenso en cuanto a sus capacidades cognitivas (Reis & Sullivan, 2009): gran rapidez en el aprendizaje (Cross & Coleman, 2005), mayor velocidad en la comprensión de problemas abstractos de gran complejidad (Renzulli, 1986), dominio verbal, buenas habilidades para la resolución de problemas (Reis, 1989), gran capacidad para

almacenar y gestionar información, buen nivel de comprensión e intereses variados y gran curiosidad por el entorno (Clark, 2002).

Estas características justifican que las necesidades educativas específicas de este colectivo requieran de una atención especial. Sin embargo, no siempre se les da la adecuada respuesta educativa, porque o bien no se les da el apoyo preciso dentro del aula, o bien las medidas que se llevan a cabo en el contexto educativo no consiguen cubrir sus necesidades. En un reciente estudio (Borges, Rodríguez-Dorta, Rodríguez-Naveiras y Nieto, 2016), donde se utilizó una muestra de 274 padres con hijos de altas capacidades diagnosticados en España y México, aproximadamente un 48,17% manifestó que este alumnado no recibe una atención especial, y un 64% ponen de manifiesto no estar satisfechos con la respuesta educativa que se les da. Estos resultados señalan el papel preponderante que tiene la familia para compensar las deficiencias que pueda haber dentro del aula.

Por todo ello, es fundamental contar con programas específicos extraescolares dirigidos a este alumnado, adecuadamente orientados a dar respuesta a sus necesidades,. Estos programas representan una estrategia habitual para el apoyo a los niños con altas capacidades y sus familias (Pérez, López, Del Valle & Ricote, 2008; Rodríguez-Naveiras, 2011). En el estudio citado anteriormente (Borges et al., 2016) se encontró que el 90,74% de los padres de los niños que asisten a programas extraescolares están satisfechos con los mismos.

En la Universidad de La Laguna se desarrolla desde el curso académico 2003/2004 el Programa Integral para Altas Capacidades (PIPAC; Borges y Hernández-Jorge, 2006), que tiene como objetivo contribuir al desarrollo integral del niño y la niña con alta capacidad, a nivel cognitivo, socioafectivo y comportamental. Incluye dos

subprogramas, uno dedicado al alumnado, *Descubriéndonos*, mientras que el segundo, *Encuentros*, va dedicado a los progenitores, con el objetivo principal de dotarlos de herramientas educativas necesarias para el adecuado desarrollo de sus hijos.

Sin duda, los programas extraescolares son fundamentales por lo que no se debe perder de vista la comprobación de que con ellos se alcanzan los objetivos previstos. En este sentido su evaluación se hace imprescindible por, al menos, tres razones: a) permite responder de forma clara si el programa funciona; b) es difícil mantener y mejorar la calidad de un programa que no se somete a valoración y, c) es importante conocer si el programa produce otros efectos además de los proyectados (Borland, 2003).

El PIPAC de forma anual e interna se somete a evaluación tanto sumativa como formativa. Las sucesivas evaluaciones llevadas a cabo ponen de manifiesto los siguientes aspectos: el programa se implementa como se planifica; los educadores desarrollan su labor educativa según un modelo participativo y constructivista; hay mejoras en la adaptación personal de los niños, así como en su interacción con sus iguales y docentes; los padres aumentan sus conocimientos y sus habilidades parentales; las expectativas respecto al programa son realistas y se cumplen y que los participantes están de acuerdo con el programa (Rodríguez-Naveiras y Borges, 2016).

El objetivo de la presente investigación es presentar la evaluación formativa y sumativa de las primeras sesiones del subprograma *Encuentros* en sus dos niveles del curso 2015/2016.

## Método

### *Participantes*

El subprograma *Encuentros* tiene dos niveles. El primero está formado por 22 progenitores, de los cuales asisten en pareja nueve familias, más tres madres y un padre que acuden regularmente solos. El segundo está compuesto por 19 progenitores, ocho asisten con su pareja y tres madres asisten solas. La edad media de los progenitores del nivel 1 es 41,86 y del nivel 2 es 40,95 años.

Cada nivel es conducido por una educadora, siendo ambas doctoras en Psicología, de 59 y 37 años de edad respectivamente.

### *Instrumentos*

La evaluación de programas no es una tarea simple, ya que supone un proceso continuo y requiere una cuidadosa planificación. Es imprescindible contar con instrumentos adecuados para llevarla a cabo. Por esta razón, en el grupo de Grupo de Trabajo e Investigación en Superdotación (GTISD) se han diseñado instrumentos, tanto para la evaluación formativa como sumativa.

*Cuestionario “Valoración de la sesión”*, diseñado “*ad hoc*” para la valoración de cada sesión. Está compuesto por cinco preguntas de respuesta abierta: 1) ¿Qué has aprendido en esta sesión?, 2) ¿Qué te ha resultado más interesante?, 3) ¿Qué has echado en falta en la sesión?, 4) ¿Qué es lo que más te ha gustado?, estando la quinta dedicada a recoger las observaciones que quieran señalar.

*Entrevista Final a los progenitores*, igualmente diseñada “*ad hoc*”, con el objetivo de valorar de forma global el programa. Las preguntas se muestran en la tabla 1.

Tabla 1. Entrevista Final a los progenitores.

Preguntas
1. ¿Por qué has venido al PIPAC?
2. ¿Qué esperabas del PIPAC al inicio del curso?
3. Se han cumplido tus expectativas ¿Por qué?
4. ¿Has aprendido nuevas estrategias educativas? De ser así, ¿cuáles?
5. ¿Las has aplicado? De ser así, ¿te ha funcionado?
6. ¿Qué es lo que te ha sido más útil del programa personalmente para ti?
7. ¿Has notado cambios en tu hijo o en tu hija que puedan deberse al programa?
8. ¿Te comportas distinto con tu hijo o con tu hija? En caso afirmativo ¿en qué lo has observado?
9. ¿Tienes pensado continuar el año que viene en el PIPAC? ¿Por qué?

### *Procedimiento*

El PIPAC se implementa quincenalmente en sesiones de dos horas de duración. Al mismo tiempo que se desarrolla el subprograma *Descubriéndonos* destinado a los niños, tiene lugar el subprograma *Encuentros* dirigido a los padres.

Puesto que el PIPAC resulta suficientemente exitoso, las familias se mantienen en él durante varias ediciones, por lo que los temas abordados resultan excesivamente repetitivos. No obstante, estos contenidos son imprescindibles para los que se inician en el programa: temas de estrategias educativas que apoyen su parentalidad. Por esta razón, en la de la XIII edición del PIPAC se incorporó un segundo nivel de formación, dirigido fundamentalmente al control y manejo de emociones, siendo su objetivo principal favorecer en los progenitores un mayor conocimiento de sí mismos y dotarles de estrategias para el adecuado control y la gestión efectiva de las emociones, facilitando así una adecuada relación con sus hijos.

En los dos niveles las sesiones se llevan a cabo desde una perspectiva experiencial, comenzando con una parte práctica, donde se realiza trabajo individual (por ejemplo, reflexiones), trabajo en pequeños grupos (por ejemplo, supuestos prácticos, dinámicas, role-playing) y en gran grupo (por ejemplo, puesta en común y debate). En esta parte las educadoras se encargan de dinamizar la sesión. En segundo lugar, se desarrolla la parte teórica, donde las educadoras presentan la fundamentación teórica de los diversos temas trabajados.

Los contenidos desarrollados en el nivel 1 van orientados a poner en común la problemática de las familias, fomentando el intercambio grupal de alternativas, con el desarrollo de temas que ayudan a los progenitores a potenciar sus habilidades como educadores. Las temáticas que se tocan son muy diversas, yendo orientadas a fomentar una educación en positivo, sin olvidar el control comportamental y el uso adecuado de reforzadores (véase tabla 2). También se hace especial hincapié en la importancia de la imitación como procedimiento educativo.

Tabla 2. Contenidos abordados en la Escuela de Padres y Madres. Nivel 1.

<b>Trimestre</b>		
<b>Primero</b>	<b>Segundo</b>	<b>Tercero</b>
Autoimagen como educador	Diálogo	Aplicación de estilos educativos
¿Qué son las altas capacidades?	Economía de fichas	Tolerancia a la frustración
Normas	Hábitos alimenticios	Modelo de Rost
Premios y castigos	Investigación	Sexualidad
Modelado	Estilos educativos	Redes sociales
Final del trimestre	¿Qué hemos aprendido?	Reflexión

Los temas abordados en el nivel 2, que se presentan en la tabla 3, se dividen en tres bloques. Mientras que el primero se centra fundamentalmente en aspectos intrapersonales, el segundo va dirigido a aspectos interpersonales, abordando en el bloque 3 aspectos de carácter más general.

Tabla 3. Contenidos abordados en la Escuela de Padres y Madres. Nivel 2.

<b>Bloques</b>		
<b>Bloque 1: Intrapersonal</b>	<b>Bloque 2: Interpersonal</b>	<b>Bloque 3</b>
Autoconcepto I (Autoimagen)	La escucha activa	Creatividad
Autoconcepto II (Autoestima)	Identificación de emociones	
¿Qué son las emociones?	Asertividad	La motivación como educadores
Tolerancia a la frustración	Expresar emociones	
Control de las emociones	Recibir las emociones de otros	
La relajación	Recibir las emociones de otros provocadas por mí	La felicidad
Gestión de las emociones	Recibir rechazos y halagos	

El programa es evaluado a través de una evaluación formativa y sumativa. Por un lado, se lleva a cabo la evaluación formativa donde, al finalizar cada sesión, los padres contestan al cuestionario de valoración de la sesión. Por otro, se realiza la evaluación sumativa donde, al finalizar el curso, los padres responden a una entrevista final.

### *Análisis de datos*

Los datos obtenidos de las evaluaciones realizadas han sido analizados cualitativamente a través del programa de análisis de contenido ATLAS-ti v. 7.5.15.

## **Resultados**

### *Evaluación formativa*

A continuación se presentan los datos obtenidos de la valoración de cada una de las sesiones en ambos niveles. Se muestran las categorías de respuesta que han sido extraídas del análisis de cada una de las preguntas realizadas en el cuestionario de valoración de la sesión, así como el porcentaje de aparición de cada una de ellas.

Con respecto a la pregunta “¿Qué has aprendido en la sesión?”, en el nivel 1 los progenitores hacen referencia principalmente a los contenidos teóricos que se han trabajado. En menor medida señalan la aplicación e importancia de esos contenidos. En el nivel 2, los padres señalan principalmente los contenidos abordados y la aplicación de los mismos, y, en menor medida, la importancia de estos contenidos (tabla 4).

Tabla 4. Categorías de respuesta de la pregunta “¿Qué has aprendido en la sesión?” y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Qué has aprendido en la sesión?</b>		
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Nivel 2</b>
Contenidos teóricos	<b>73%</b>	33%
Aplicación de los contenidos	21%	<b>45%</b>
Importancia de los contenidos	6%	23%

Las categorías de respuestas extraídas de las preguntas *¿Qué es lo que te ha resultado más interesante?* y *¿Qué es lo que más te ha gustado?* se presentan juntas, puesto que se dan respuestas similares (tabla 5). Cuando se les pregunta por lo que les ha resultado más interesante o lo que ha sido de su gusto, en el nivel 1, indican con mayor frecuencia que los contenidos teóricos trabajados y en menor medida señalan que toda la sesión ha resultado ser de su interés, compartir experiencias y aportaciones de los compañeros. En el nivel 2 destacan con mayor frecuencia la aplicación de los contenidos.

La pregunta relativa a si han echado en falta algo en las sesiones, la respuesta más frecuente es “nada”, si bien en el nivel 1 los aspectos que se señalan, en menor medida, son mayor interacción entre participantes y aclaraciones sobre aspectos teóricos abordados. En ambos niveles también se señala la necesidad de contar con más tiempo (véase tabla 6).

No se presenta el apartado *Observaciones* pues los progenitores no lo han rellenado en estos cuestionarios de evaluación de las sesiones.

Tabla 5. Categorías de respuesta de las preguntas *¿Qué es lo que te ha resultado más interesante?* // *¿Qué es lo que más te ha gustado?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

Categorías de respuesta	¿Qué es lo que te ha resultado más interesante?		¿Qué es lo que más te ha gustado?	
	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 1	Nivel 2
Contenidos teóricos	45%	11%	35%	10%
Compartir experiencias/Aportaciones de los compañeros	19%	17%	28%	17%
Aplicación de los contenidos	12%	22%	12%	20%
Debate o puesta en común	-	21%	-	11%
Actividades realizadas	-	18%	-	7%
Buena relación en el grupo	-	-	-	11%
Resultado obtenido	-	-	-	7%
Toda la sesión	23%	11%	25%	16%

Tabla 6. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Qué has echado en falta en la sesión?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

Categorías de respuesta	¿Qué has echado en falta en la sesión?	
	Nivel 1	Nivel 2
Nada	68%	62%
Interacción o participación con otros padres	13%	-
Tiempo	11%	38%
Aclaraciones teóricas	8%	-

### *Evaluación sumativa*

A continuación se presentan los datos obtenidos de la entrevista final de progenitores en ambos niveles, mostrando las categorías de respuesta extraídas de cada pregunta realizada, así como el porcentaje de aparición de cada una de ellas. El número de participantes en esta evaluación fue de quince progenitores del nivel 1 y nueve del 2.

En la tabla 7 se presentan las respuestas relativas a las razones que esgrimen para venir al programa. En el nivel 1 señalan principalmente que acuden para aprender a tratar y a entender a sus hijos. En el nivel 2 señalan en mayor medida que lo hacen porque resulta interesante para sus hijos.

Tabla 7. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Por qué has venido al PIPAC?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Por qué has venido al PIPAC?</b>		
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Nivel 2</b>
Aprender a educar a los hijos	12%	-
Aprender a tratar y a entender a los hijos	<b>37%</b>	20%
Interesante para las hijos	6%	<b>30%</b>
Por las Altas Capacidades de su hijo	12%	-
Por recomendación	19%	-
Saber más sobre Altas Capacidades	12%	20%
Encontrar apoyo en la educación de los hijos	-	20%
Atender a los hijos en el aspecto emocional	-	10%

Al preguntar a los padres por lo que esperaban del programa al inicio del curso, en ambos niveles hacen referencia principalmente a un mayor conocimiento sobre las Altas Capacidades (Tabla 8)

Tabla 8. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Qué esperabas del PIPAC al inicio del curso?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Qué esperabas del PIPAC al inicio del curso?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
Apoyo para los niños	13%	Compartir y aprender con el resto de padres	25%
Compartir con otros niños de Altas Capacidades	13%	Atención especializada para los hijos	8%
Mayor conocimiento sobre las Altas Capacidades	<b>33%</b>	Mayor conocimiento sobre las Altas Capacidades	<b>33%</b>
Mejora del comportamiento del niño	7%	Aprender aspectos emocionales	17%
Métodos educativos	27%	Métodos educativos	8%
Mejorar la comunicación	7%	-	-
-	-	Le gusta a mi hijo	8%

Con respecto a si consideran que se han cumplido las expectativas que tenían acerca del programa al inicio del curso y por qué, la gran mayoría responde afirmativamente. Los participantes del nivel 1 señalan principalmente que han aprendido pautas educativas, mientras que los del nivel 2, por su parte, hacen referencia en mayor medida a que se ha realizado un enfoque más personal y centrado en ellos, trabajando en uno mismo el aspecto emocional (tabla 9). Por otra parte, hay más diversidad de respuestas en el nivel 1, mientras que en el 2 están concentradas en cuatro categorías de respuesta.

Cuando se les pregunta si han aprendido nuevas estrategias y, de ser así, que indiquen cuáles, la mayoría responde afirmativamente. Al señalar cuáles han aprendido, en el nivel 1 hacen referencia principalmente a la aplicación adecuada de premios y castigos, mientras que en el nivel 2 destacan el aprendizaje de la gestión adecuada de las emociones (tabla 10).

Tabla 9. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Se han cumplido tus expectativas? ¿Por qué?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Se han cumplido tus expectativas? ¿Por qué?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
Sí, aclaración de dudas	18%	Sí, estar entre iguales	18%
Sí, aprendizaje de nuevos conceptos	6%	Sí, encontrar apoyo	18%
Sí, compartir experiencias	12%	Sí, trabajar en uno mismo el aspecto emocional	<b>45%</b>
Sí, información sobre las Altas Capacidades	6%	Sí, mejoras en mi hijo	18%
Sí, mejora de la comunicación	6%	-	-
Sí, mejora del comportamiento	6%	-	-
Sí, pautas educativas	<b>29%</b>	-	-
Sí, necesidad de un feedback del trabajo que se hace con el niño	6%	-	-
Parcialmente	12%	-	-

En la tabla 11 se presentan los resultados obtenidos en la pregunta relativa a la aplicación de las estrategias educativas aprendidas y, de ser así, si les ha funcionado. En ambos niveles la mayoría indica que las han aplicado y que les ha funcionado totalmente. Particularmente, en el nivel 2 ponen de manifiesto principalmente que lo que han aprendido y aplicado es lo relativo al contenido dado en dicho nivel, esto es, la gestión adecuada de sus emociones.

Tabla 10. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Has aprendido nuevas estrategias educativas? De ser así ¿cuáles?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Has aprendido nuevas estrategias educativas? De ser así ¿cuáles?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
Sí, gestión adecuada de las emociones	10%	Sí, gestión adecuada de las emociones	<b>44%</b>
Sí, aplicación adecuada de normas	10%	Sí, tener más perspectiva	11%
Sí, aplicación adecuada de premios y castigos	<b>42%</b>	Sí, conocimiento de sí mismo	22%
Sí, control de las situaciones	10%	No	11%
Sí, tolerancia a la frustración con el niño	10%	-	-
Sí	16%	Sí	11%

Tabla 11. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Las has aplicado? De ser así ¿te ha funcionado?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Las has aplicado? De ser así ¿te ha funcionado?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
No	7%	Sí, adecuada gestión emocional	30%
No ha sido necesario	7%	Sí, conocimiento de sí mismo	10%
-	-	Sí, premios y castigos	10%
Sí, parcialmente	33%	Sí, parcialmente	10%
Sí, totalmente	<b>53%</b>	Sí, totalmente	<b>40%</b>

En cuanto a la pregunta referida a lo que les ha sido más útil del programa para sí mismos, en el nivel 1 la respuesta más frecuente es la reflexión sobre la educación, habiendo una cierta dispersión de contestaciones. En cambio, en el nivel 2, se centran en dos aspectos principalmente: el análisis de sí mismos y el compartir experiencias con otras familias (tabla 12).

Tabla 12. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Qué es lo que te ha sido más útil del programa personalmente para ti?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Qué es lo que te ha sido más útil del programa personalmente para ti?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
Aprender a entender a los hijos	7%	Análisis de uno mismo	<b>40%</b>
Beneficios positivos del programa en los niños	7%	Las charlas	10%
Compartir experiencias con otras familias	21%	Compartir experiencias con otras familias	<b>40%</b>
Mejora de la comunicación	7%	Entablar relaciones con los demás	10%
Normalizar la situación	7%	-	-
Puesta en práctica de las pautas educativas aprendidas	7%	-	-
Reflexionar sobre la educación	<b>36%</b>	-	-
Toma de consciencia de los errores	7%	-	-

La mayoría da una respuesta afirmativa cuando se les pregunta si han notado cambios en su hijo o hija que puedan ser debidos al programa (tabla 13).

Preguntados si su comportamiento hacia sus hijos ha cambiado y en qué lo han observado, en ambos grupos señalan de forma mayoritaria que lo han hecho, respondiendo en el nivel 1 que lo han observado en un mayor autocontrol, mientras que en el nivel 2 señalan que han puesto en práctica las estrategias aprendidas (tabla 14).

En la tabla 15 se presentan las respuestas dadas a la pregunta relativa a si tienen pensado continuar el año que viene en el programa y por qué. En ambos grupos, la mayoría indica que continuarán en la siguiente edición del programa, siendo la razón más frecuente en el nivel 1 el hecho de poder obtener mayor aprendizaje. En el nivel 2, sin embargo, el motivo fundamental de continuar es que a sus hijos les gusta venir al programa.

Tabla 13. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Has notado cambios en tu hijo o hija que puedan deberse al programa?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Has notado cambios en tu hijo o hija que puedan deberse al programa?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
No	7%	No	11%
Sí, parcialmente	20%	Sí	<b>78%</b>
Sí	33%	Sí, entender lo que le sucede en el colegio o en casa	11%
Sí, mejora en el comportamiento del niño	<b>40%</b>	-	-

Tabla 14. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Te comportas distinto con tu hijo o con tu hija? En caso afirmativo ¿en qué lo has observado?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Te comportas distinto con tu hijo o con tu hija? En caso afirmativo, ¿en qué los has observado?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
No	9%	Sí, ser más consciente de su comportamiento	11%
Sí, parcialmente	13%	Sí, parcialmente	11%
Sí	4%	Sí, tener mayor control emocional	22%
Sí, compartir tiempo de calidad	13%	Sí, utilizo las estrategias aprendidas	<b>56%</b>
Sí, escucha	9%	-	-
Sí, mayor autocontrol	<b>26%</b>	-	-
Sí, mayor autonomía	4%	-	-
Sí, mayor comprensión	9%	-	-
Sí, mayor comunicación	13%	-	-

Tabla 15. Categorías de respuesta de la pregunta *¿Tienes pensado continuar el año que viene en el PIPAC? ¿Por qué?* y porcentaje con que se da cada una de ellas en cada nivel.

<b>¿Tienes pensado continuar el año que viene en el PIPAC? ¿Por qué?</b>			
<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 1</b>	<b>Categorías de respuesta</b>	<b>Nivel 2</b>
No lo tengo claro	6%	No lo tengo claro, cuestiones económicas	10%
Sí	12%	Sí, a mi hijo le gusta venir	<b>40%</b>
Sí, beneficios del programa	12%	Sí, es un gran apoyo	10%
Sí, mayor aprendizaje	<b>35%</b>	Sí, se comparte con otras familias	20%
Sí, por compartir experiencias	12%	Sí, aporta conocimientos sobre las Altas Capacidades	10%
Sí, por considerarlo necesario	6%	Sí, ayuda a la gestión emocional	10%
Sí, por las características del grupo	6%	-	-
Sí, satisfacción con el programa de los niños	12%	-	-

## Discusión

El objetivo del subprograma *Encuentros* no es únicamente teórico. En el nivel 1, se persigue que los padres sean capaces de utilizar diferentes habilidades educativas y las pongan en práctica, y en el nivel 2 la atención se centra en favorecer un mayor conocimiento de sí mismos y en que desarrollen estrategias para el control y la gestión de sus emociones, facilitando así una adecuada relación con sus hijos. Debido al carácter aplicado del programa, se trabaja a través de supuestos prácticos, debates y dinámicas de grupo, todo ello desde una perspectiva experiencial.

Los resultados obtenidos de la evaluación formativa del programa, en ambos niveles, se pone de manifiesto que está bien valorado por los progenitores, siendo un dato consistente en el desarrollo del mismo. Así, a nivel formativo, los progenitores, de echar algo en falta es tiempo, lo que señala que el programa resulta motivador y que los contenidos son relevantes. Se puede concluir, por tanto, que las sesiones cubren sus expectativas. Un alto porcentaje considera positivamente los contenidos teóricos abordados y valoran adquirir conocimientos y compartir experiencias.

En lo que respecta a la evaluación sumativa, varias cosas destacan. En primer lugar, se observa una diferencia en las categorías de respuesta entre niveles, pues en el primero son más numerosas. Esto parece señalar que la temática que se ofrece en dicho nivel es más diversa, a la vez que, probablemente, los progenitores aprendan aspectos variados, por lo que sus experiencias son más personales, señaladas por esa mayor variedad. En el segundo nivel, por su parte, el programa aborda una temática más específica, por lo que resulta razonable que las respuestas converjan.

Si bien en el nivel 2 la temática del programa no va dirigida de forma directa a estrategias educativas orientadas a reforzar sus habilidades parentales como educadores,

sí que las técnicas que se muestran deberían facilitarles una mejor relación tanto con sus hijos o hijas como con su pareja. Por ello, es lógico encontrar que los participantes no sólo señalan haber aprendido aspectos de un mayor desarrollo de sí mismos, sino que redonda en su faceta como educadores.

La evaluación de los programas extraescolares no es una tarea fácil. Una de las dificultades que presenta el proceso evaluativo es poder contar con los instrumentos adecuados que se adapten a las características particulares del programa. Desde nuestro grupo de trabajo se han elaborado los dos instrumentos que se presentan aquí. El formato de respuesta abierta, si bien resulta más difícil de evaluar, produce una gran riqueza en cuanto a la información que proporciona, razón por la cual se ha mantenido así. No obstante, el hecho de repetir en cada sesión el cuestionario de valoración exige que las preguntas sean pocas, pues, aunque es imprescindible tomar en cuenta lo que los participantes señalan, no se puede restar tiempo de la sesión. La evaluación, por tanto, supone un difícil equilibrio entre recabar información y no resultar excesivamente tediosa y repetitiva.

Dentro de esta misma dificultad, es complicado encontrar procedimientos de medida que vayan más allá de la simple satisfacción de los participantes. No obstante, la entrevista final, como se ha mostrado, recoge también el autoinforme de los participantes en cuanto a cambios que han observado en su comportamiento y en el de sus vástagos. La principal limitación es que se carece de otros instrumentos que permitan de forma externa triangular en qué medida esos cambios realmente se han producido.

En el futuro, los esfuerzos para la mejora del proceso de evaluación se han de centrar en el diseño de actividades que permitan de forma vivencial y reflexiva, aspecto

en el que ya se ha empezado a trabajar (Borges, Rodríguez-Naveiras & Rodríguez-Dorta, 2016), para de esta forma unir evaluación con las propias tareas que se desarrollan en el programa, ampliando el abanico de procedimientos evaluativos.

En conclusión, estos resultados son alentadores, poniendo de manifiesto la utilidad del programa para los progenitores. Como se ha señalado al comienzo, la tarea que éstos llevan a cabo es fundamental para que sus hijos e hijas puedan desarrollar todo su potencial. Desde aquí queremos también agradecer su esfuerzo y dedicación, y resaltar lo importante que resulta quererse formar en una tarea, la parentalidad, que si bien es prioritaria para el avance de la humanidad, pues son los garantes de que las siguientes generaciones estén adecuadamente preparadas, no es habitual que haya apoyo ni formación específica para progenitores. Este programa viene a suplir esta carencia.

### **Referências bibliográficas**

- Arranz E. (2005). Family context and psychological development in early childhood: Educational implications. En O. Saracho & B. Spodeck (Eds.), *Contemporary perspectives in early childhood education, families and communities* (pp.59 - 82). Information Age Publishing: Greenwich, US.
- Borges, A. y Hernández-Jorge, C. (2006) La superdotación intelectual: algo más que un privilegio. *Acta científica y tecnológica* (10) 28-33.
- Borges, A., Rodríguez-Dorta, M. Rodríguez-Naveiras, E. y Nieto, I. (2016, septiembre). *Buenas prácticas educativas en Altas Capacidades Intelectuales*. Comunicación presentada en el 3 Congresso da ordem dos Psicólogos portugueses, Oporto, Portugal.

- Borges, A, Rodríguez-Naveiras, E. & Rodríguez-Dorta, M. (2016, julio). Program evaluation through activities. Comunicación presentada en el VII European Congress of Methodology, Palma de Mallorca, España.
- Borland, J.H. (2003). Evaluating gifted programs: A broader perspective. En N. Colangelo y G.A. Davis (Eds.), *Handbook of gifted education* (pp.293-310). Boston: Allyn and Bacon.
- Bronfenbrenner, U. (Ed.) (2005). *Making humans being human. Bioecological perspectives on human development*. London: Sage Publications.
- Bronfrenbrenner, U. & Morris, P. A. (1998). The ecology of developmental processes. En W. Damon & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology*. Vol. 1: Theoretical models of human development (pp.993-1028). New York: Wiley.
- Castellanos Simons, D., Bazán Ramírez, A., Ferrari Belmont, A. M., & Hernández Rodríguez, C. A. (2015). Apoyo familiar en escolares de alta capacidad intelectual de diferentes contextos socioeducativos. *Revista de Psicología (PUCP)*, 33(2), 299-332.
- Clark, B. (2002). *Growing up gifted* (6 ed). Upper Saddle River, NJ: Merrill/Prentice Hall.
- Comes G., Díaz E., Luque A., y Moliner O. (2008). La evaluación psicopedagógica del alumnado con altas capacidades intelectuales. *Revista Educación Inclusiva*, 1(1), 103-117
- Freeman, J. (1994). Some emotional aspects of being gifted. *Journal for the Education of the Gifted*, 17, 180-197.

- Cross, T. L. y Coleman, L. J. (2005). School-based conception of giftedness. En R. Sternberg y J. E. Davidson (Eds). *Conceptions of giftedness* (pp. 52-63). Cambridge: Cambridge University Press.
- Juan Espinosa, M. (1997). *Geografía de la Inteligencia Humana: Las aptitudes cognitivas*. Ediciones Pirámide.
- Miller, R., & Gentry, M. (2010). Developing talents among high-potential students from low-income families in an out-of-school enrichment program. *Journal of Advanced Academics*, 21(4), 594-627.
- Pérez, L., López, E., Del Valle, L., & Ricote, E. (2008). Más allá del curriculum: Programas de enriquecimiento extraescolar. La experiencia del Programa Estrella. *Faisca*, 1 (15), 4-29.
- Reis, S. M. (1989). Reflections on policy affecting the education of gifted and talented students: Past and future perspectives. *American Psychologist*, 44, 399-408.
- Reis, S. y Sullivan, E. (2009). Characteristics of gifted learners. Consistently varied; refreshingly diverse. En, F.A. Karnes y S.M. Bean (Eds.). *Methods and Materials for Teaching the Gifted* (pp.3-35). Texas: Prufrock Press Inc.
- Renzulli, J. S. (1986). The three-ring conception of giftedness: a developmental model for creative productivity. En R. Sternberg y J. E. Davidson (Eds). *Conceptions of giftedness* (pp.53-93). Cambridge: Cambridge University Press.
- Rodríguez Naveiras, E. (2011). *PROFUNDO: Un instrumento para la evaluación de proceso de un programa de altas capacidades*. Tesis Doctoral. La Laguna: Universidad de La Laguna. Servicio de Publicaciones.
- Rodríguez-Naveiras, E. y Borges, A. (2016). Evaluación formativa y sumativa del programa integral para altas capacidades (PIPAC). En D. Valadez.; G. López.;A.

Borges.; J. Betancourt y R. Zambrano (Coords). *Programas de intervención para niños con altas capacidades y su evaluación*. (pp.49-65). México: Manual Moderno.

Stoeger, Steinbach,Stoeger, H., Steinbach, J., Obergriesser, S., & Matthes, B. (2014). What is more important for fourth-grade primary school students for transforming their potential into achievement: the individual or the environmental box in multidimensional conceptions of giftedness?. *High Ability Studies*, 25(1), 5-21.

Thompson, L. A., & Oehlert, J. (2010). The etiology of giftedness. *Learning and individual Differences*, 20(4), 298-307.

#### **Nota curricular e contacto das autoras**

#### **África Borges del Rosal**

Licenciada en Psicología por la Universidad de Valencia y Doctora en Psicología por la Universidad de La Laguna. Profesora Titular del Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología de la Facultad de Psicología de la Universidad de La Laguna. Desde el año 2001 dirige el Grupo de Trabajo e Investigación en Superdotación (GTISD), coordinando y dirigiendo tesis doctorales de alumnos de doctorado y máster. En el año 2004 crea el Programa Integral para Altas Capacidades (PIPAC).

**Recebido em 3/9/2016. Aceito: 3/12/2016.**

**Elena Rodríguez-Naveiras**

Licenciada y Doctora en Psicología por la Universidad de La Laguna. En el año 2004 se incorpora al Grupo de Trabajo e Investigación en Superdotación (GTISD). Es experta en diagnóstico en altas capacidades y ha sido monitora del Programa Integral para Altas Capacidades (PIPAC). Es profesora del Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología de la Universidad de La Laguna; profesora adjunta en la Universidad Europea de Canarias y profesora-tutora de la Universidad Nacional de Educación a Distancia.

### **Manuela Rodríguez Dorta**

Licenciada en Psicología, Máster en Psicología de la Educación y Doctora en Psicología por la Universidad de La Laguna. Desde 2009, miembro del Grupo de Trabajo e Investigación en Superdotación (GTISD) de la Facultad de Psicología de la Universidad de La Laguna y monitora del Programa Integral para Altas Capacidades (PIPAC). Su línea de investigación está centrada en la evaluación del comportamiento de docentes de Educación Primaria y Especial a través de la Metodología Observacional.